

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
1.	Uitnodiging tot Inschrijving, paragraaf 8.1 wegingsfactoren / Nota van inlichtingen vraag 11	Met een weging van 35% voor prijs, dat u in uw antwoord op vraag 11 in NvI kenmerkt als BPKV, is de kans heel groot dat deze aanbesteding gegund wordt aan de inschrijver met de laagste prijs. Een prijsverschil van 75 cent (bijvoorbeeld 1,50 versus 2,25) voor de Opslag uurtarief leidt volgens uw formule tot een verschil van 175 punten. Wil een partij winnen op kwaliteit, dan moet die partij voor elke wensvraag minimaal 2,5 punten hoger scoren. Dat is geen reële verwachting, dus gunning aan de inschrijver met de laagste prijs. Wat is uw zienswijze daarop? Het is begrijpelijk dat u de weging niet naar beneden kunt bijstellen, maar bent u bereid een ondergrens te hanteren voor de Opslag uurtarief van 1,75 Euro?	Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze dat de opdracht feitelijk uitsluitend aan de inschrijver met de laagste prijs zal worden gegund niet. Met een weging van 35% voor prijs en 65% voor kwaliteit is kwaliteit in overwegende mate bepalend voor de uitkomst van de aanbesteding. Daarnaast waarborgt het programma van eisen als minimumniveau dat iedere aangeboden dienstverlening voldoet aan de door aanbestedende dienst noodzakelijk geachte basiskwaliteit. Dat een verschil in de aangeboden Opslag op het uurtarief binnen de gekozen beoordelingssystematiek tot een relevant puntenverschil kan leiden, is inherent aan de vastgestelde verhouding tussen prijs en kwaliteit. Het is aan inschrijvers om binnen deze verhouding een concurrerende aanbieding te doen en zich door middel van de beantwoording van de kwaliteitscriteria te onderscheiden. Aanbestedende dienst begrijpt evenwel de zorg dat een zeer lage opslag op het uurtarief een onevenredig grote invloed op de prijsbeoordeling kan hebben. Aanbestedende dienst is derhalve bereid voor de opslag op het uurtarief een ondergrens van € 2,50 te hanteren. Een lagere aangeboden Opslag is niet toegestaan. Zie bijgesloten een herziene Annex III Prijzenblad met in tabblad 'Handleiding' de minimale Opslag.
2.	Uitnodiging tot Inschrijving, paragraaf 1.3 tijdsplanning / nav onze NvI2 vraag over Opslag uurtarief	Gezien de detaildiepte van jullie PvE, de complexiteit van de gunningscriteria en de vereiste uitvoeringsbewijsvoering voor elk van de drie kwaliteitswensen – in elk geval voor de BPKV lat die wij voor onze inschrijvingen hanteren – zijn wij op zoek naar meer tijd om een winnende inschrijving te produceren. Onze vraag over het toevoegen van een ondergrens voor de Opslag uurtarief wordt zoals het er nu naar uitziet niet eerder dan de geplande NvI2 datum (7/9)	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel. Onderstaand in deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene aanbestedingsplanning. Relevante termijnen in TenderNed worden herzien.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		beantwoord. Dat laat slechts 14 dagen voor de inschrijvers die dan definitief besluiten om in te schrijven. Voor de beoordelingen van de inschrijving hebben jullie 2 weken gepland, dus ik verwacht niet dat daar ruimte zit om de deadline op te schuiven. Mogelijk zien jullie die wel in de periode tussen definitieve gunning en start van contract, waardoor jullie ruimte kunnen bieden voor op kwaliteit maximaal scorende inschrijvingen door de deadline met een week (28/9) op te schuiven. Welke mogelijkheden ziet u daartoe?	
3.	Uitnodiging tot Inschrijving, paragraaf 8.4 'Puntentoekenning Prijs', pagina 32) – NVI 1 (vraag 11)	In het antwoord op vraag 11 van de eerste Nota van Inlichtingen licht de Aanbestedende Dienst toe dat met een weging van 65% voor kwaliteit, de kwaliteit van de dienstverlening en ontzorging nadrukkelijk doorslaggevend dient te zijn binnen de beoordeling. Tegelijkertijd wenst de Aanbestedende Dienst dat er sprake is van een evenwichtige balans tussen prijs en kwaliteit. Aangezien de totaalprijs op het prijzenblad (Annex III) uitsluitend gevormd wordt door de vaste uniforme opslag per uur, leidt de gehanteerde relatieve prijsformule (paragraaf 8.4) ertoe dat kleine absolute verschillen in opslag (enkele centen of een extreem/abnormaal lage inschrijving) rekenkundig tot zeer grote scoreverschillen op prijs leiden. Hierdoor ontstaat het risico dat een strategische prijsinschrijving de kwaliteitsbeoordeling rekenkundig volledig wegdrukt, waardoor de aanbesteding de facto een gunning op laagste prijs wordt. Dit staat haaks op de uitgesproken ambitie dat kwaliteit doorslaggevend moet zijn en brengt continuïteitsrisico's met zich mee. Het hanteren van een reële bandbreedte of bodemtarief voor de opslag waarborgt dat de gewenste prijs-kwaliteitbalans ook rekenkundig in stand blijft én stimuleert een duurzame dienstverlening. Is de Aanbestedende Dienst om voor de uniforme opslag op het uurtarief te werken met een reële bandbreedte (bijvoorbeeld tussen € 2,00 en € 5,00 per uur) of een bodemtarief/drempelsystematiek te	Zie het antwoord op vraag 1 in deze tweede nota van inlichtingen.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
		hanteren om strategisch inschrijfgedrag te voorkomen en de doorslaggevende rol van kwaliteit te borgen?	
4.	Uitnodiging tot inschrijving, paragraaf 6.2, eis 3 e en f	De Stichting Normering Arbeid (SNA) certificeert ondernemingen uitsluitend op basis van een positieve inspectie tegen de NEN 4400-1 (respectievelijk NEN 4400-2) norm. Een geldige opname in het openbare SNA-register is daardoor per definitie het directe bewijs dat een onderneming voldoet aan de NEN 4400-normering. Het opvragen van afzonderlijke documenten voor bewijsmiddelen die inhoudelijk exact hetzelfde aantonen, veroorzaakt een onnodige administratieve last. Dit verdraagt zich niet met het proportionaliteitsbeginsel uit artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012 en Voorschrift 3.5 A uit de Gids Proportionaliteit (welke voorschrijft dat de aanbestedende dienst de administratieve lasten voor inschrijvers zo laag mogelijk dient te houden en geen overbodige of dubbele bewijsstukken mag uitvragen). Kan de Aanbestedende dienst, met inachtneming van de Gids Proportionaliteit, heroverwegen en bevestigen dat een geldige registratie in het openbare SNA-register volstaat als bewijsmiddel voor zowel eis e als eis f, óf dat geschiktheidseis f komt te vervallen als zelfstandige eis?	Aanbestedende dienst wijst erop dat voorschrift 3.5 A van de Gids Proportionaliteit bepaalt dat een aanbestedende dienst slechts die facultatieve uitsluitingsgronden toepast die relevant zijn voor de opdracht. Het voorschrift zegt niet dat administratieve lasten zo laag mogelijk moeten worden gehouden of dat geen dubbele bewijsstukken mogen worden gevraagd. In het kader van het de gestelde vraag van Inschrijver. Aanbestedende dienst gaat akkoord dit voorstel. Een geldige registratie in het SNA-register voor de relevante activiteit volstaat als bewijsstuk voor zowel het SNA-keurmerk als het voldoen aan NEN 4400-1 dan wel NEN 4400-2. Het afzonderlijk overleggen van een aanvullend bewijsstuk voor NEN 4400-1 dan wel NEN 4400-2 is in dat geval niet vereist.
5.	Uitnodiging tot inschrijving, bladzijde 18, paragraaf 6.2, eis 3	Kunt u bevestigen dat de tevredenheidsverklaring vormvrij is en hier geen eisen aan zijn?	Aanbestedende dienst bevestigt dit met dien verstande dat deze wel is voorzien een verklaring van de referent en ondertekening en/of bevestiging door de contactpersoon van de referent.
6.	Uitnodiging tot Inschrijving, paragraaf 4.2 'Fase 5c: Beoordeling interactieve fase', pagina 15) – NVI 1 (vraag 11)	In antwoord 11 geeft u aan dat de kwaliteitsbeoordeling (65%) doorslaggevend is. In paragraaf 4.2 (pagina 15) wordt gesproken over een 'Fase 5c: Beoordeling interactieve fase', maar een nadere toelichting hierop ontbreekt. Kunt u verduidelijken wat de Aanbestedende Dienst exact met deze interactieve fase bedoelt en op welke wijze deze inhoudelijk wordt ingericht en meegewogen in de kwaliteitsbeoordeling?	In paragraaf 4.2 fase 5 c staat indien van toepassing. Een interactieve fase is in deze aanbesteding niet van toepassing, zie ook paragraaf 8.3 van de uitnodiging tot inschrijving waarin de kwaliteitswensen zijn beschreven.

Tweede nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing (document en pagina, artikel, paragraaf en/of vraag)	Vraag	Antwoord
7.		Toevoeging Aanbestedende dienst	Aanbestedende dienst wenst de volgende toevoeging inzake WTTA aan te vullen in het programma van eisen: <i>Inschrijver voldoet aan alle verplichtingen die voortvloeien uit de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (WTTA). Indien en zodra het toelatingsstelsel op grond van deze wet van kracht is, beschikt Inschrijver over een geldige toelating tot het ter beschikking stellen van arbeidskrachten en is Inschrijver opgenomen in het daarvoor bestemde openbare register.</i> <i>Indien Inschrijver bij de uitvoering van de overeenkomst gebruik maakt van een onderaannemer die arbeidskrachten ter beschikking stelt, draagt Inschrijver er zorg voor dat ook deze onderaannemer beschikt over een geldige toelating als bedoeld in de WTTA. Opdrachtgever is gerechtigd bewijs van deze toelating op te vragen en kan, indien Inschrijver hier niet aan voldoet, de inzet van betreffende arbeidskrachten weigeren of de inhuurovereenkomst ontbinden.</i>

Tweede nota van inlichtingen

Herziene aanbestedingsplanning

Activiteit	Datum
Publicatie Aankondiging van Opdracht	17 juni 2026
Binnenkomst vragen Nota van Inlichtingen	1 juli 2026
Publicatie Nota van Inlichtingen	14 juli 2026
Binnenkomst vragen tweede Nota van Inlichtingen	31 augustus 2026
Publicatie tweede Nota van Inlichtingen	7 september 2026
Binnenkomst Inschrijvingen	28 september 2026 uiterlijk 12:00 uur
Beoordeling Inschrijvingen	28 september 2026 tot en met 13 oktober 2026
Mededeling gunningsbeslissing	19 oktober 2026
Verificatie	19 oktober 2026 tot 10 november 2026
Gunning	10 november 2026
Start leveringen (finale datum)	1 januari 2027